**Вариант 3 (Т – Ю)**

**Задача 1.**

АО «Павлин» и кооператив «Кольцо» заключили договор о совместной деятельности по изготовлению кондитерских изделий.

АО «Павлин» внесло в качестве вклада в совместную деятельность принадлежащие ему на праве собственности кондитерский цех, мельницу, котельную и складские помещения. Общая стоимость внесенного в качестве вклада имущества составила более 50% балансовой стоимости активов общества на дату принятия решения о заключении договора о совместной деятельности. Однако ни совет директоров, ни собрание акционеров никакого решения по поводу совершения данной сделки не принимали и впоследствии сделку не одобрили.

Через три месяца один из акционеров АО «Павлин» обратился в суд с требованием признать заключенный договор о совместной деятельности недействительным, поскольку он является крупной сделкой, заключение которой не было одобрено ни советом директоров, ни общим собранием акционеров общества.

Суд первой инстанции отказал акционеру в иске, посчитав, что сделка не может быть признана крупной по правилам ст. 78 Федерального закона «Об акционерных обществах», так как отчуждения имущества не произошло. Имущество, переданное в качестве вклада в совместную деятельность, фактически осталось во владении и пользовании у АО «Павлин», а его полномочие по распоряжению имуществом было лишь ограничено необходимостью согласования со вторым участником совместной деятельности. Более того, согласно п. 2 ст. 1050 ГК РФ при прекращении договора о совместной деятельности участник, внесший в общую собственность индивидуально-определенную вещь, вправе требовать возврата ему этой вещи.

**Задача 2.**

В июне между индивидуальным предпринимателем Орловым (франчайзи) и АО «Инновация» (франчайзером) был заключен договор коммерческой концессии (франчайзинга) сроком на три года.

В соответствии с договором Орлову передавалось право использовать в предпринимательской деятельности комплекс исключительных прав правообладателя. В течение трех лет франчайзи надлежащим образом исполнял все договорные обязательства.

Однако по истечении срока действия договора АО «Инновация» отказалось заключать с Орловым договор коммерческой концессии на новый срок. Полагая, что АО «Инновация» обязано заключить с ним данный договор на тех же условиях, Орлов на основании ст. 1035 ГК РФ обратился в арбитражный суд с иском о понуждении франчайзера к заключению договора.

**Задача 3.**

АО «Донатс» заключило договор коммерческой концессии (франчайзинга) с ПАО «Кондитер». Франшиза, переданная по этому договору, давала право ПАО «Кондитер» открыть магазин-кондитерскую под торговой маркой «Донатс».

Договором предусматривались следующие обязанности пользователя (франчайзи): вести строгий учет продаж, ежегодно уплачивать роялти в размере 5% от общего числа продаж и ежегодно перечислять специальный взнос на рекламные цели в размере 2% от общего числа продаж. Через год после заключения договора ПАО «Кондитер» предоставило АО «Донатс» полный отчет о продажах и уплатило франчайзеру как роялти, так и рекламный взнос. Подведя итоги года, руководство ПАО «Кондитер» пришло к выводу, что магазин-кондитерская больше не нуждается в рекламе, и направило АО «Донатс» письмо, в котором сообщило, что в следующем году оно уплатит франчайзеру только роялти в размере 5%, уплата рекламного взноса производиться не будет. АО «Донатс» не согласилось с предложением ПАО «Кондитер», полагая, что рекламный взнос является частью роялти, а потому его уплата является безусловной обязанностью франчайзи.

**Контрольная точка 2**

Решите задачи:

**Задача 1**

В январе 2017 г. по решению суда ПАО «Альфа», занимающееся экспортом промышленных деталей за рубеж, было реорганизована путём принудительного разделения, в результате чего из данной коммерческой организации образовались ПАО «Бета» и ПАО «Сигма». При этом во вновь образовавшемся обществе «Бета» 52% количественного состава коллегиального исполнительного органа составляли физические лица, некогда входившие в состав совета директоров компании ПАО «Альфа».

В марте 2017 года между компаниями «Бета» и «Сигма» было заключено соглашение, которое ФАС России квалифицировал, как картельный сговор внутри группы лиц.

По мнению антимонопольного органа, соглашение привело к разделу рынка экспорта промышленных деталей по ассортименту реализуемых товаров. При этом повысилась конкурентоспособность товаров российского производства на мировом товарном рынке (по рейтинговым экономическим показателям).

Компании обжаловали решение антимонопольного органа в арбитражный суд, указав, на необоснованность квалификации картеля внутри группы лиц.

*В каких случаях соглашение внутри группы лиц не является картелем? Правомерный ли вывод сделал антимонопольный орган?*

**Задача 2**

В июле 2016 ода АО «Металлургия» выдвинуло предложение об избрании генеральным директором ПАО «Металлургия» Степанова К. И. Предложение было рассмотрено советом директоров. Степанов К. И. был назначен генеральным директором ПАО «Металлургия». Известно, что Степанов К. И. владеет 76% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции, составляющие уставный капитал АО «Металлургия», и 15% таких же акций ПАО «Металлургия». В апреле 2017 года АО «Металлургия» и ПАО «Металлургия» решили отказаться от заключения договоров на поставку металлоперерабатывающего оборудования филиалу иностранной компании, расположенному на территории РФ.

Филиал иностранной компании обратился в антимонопольный орган с заявлением о наличии в действиях указанных обществ признаков нарушения антимонопольного законодательства. По мнению заявителя, отказ в заключении с ним договора на поставку металлоперерабатывающего оборудования обусловлен наличием между обществами антиконкурентного соглашения.

*Являются ли АО «Металлургия» и ПАО «Металлургия» группой? Возможно ли заключение антиконкурентного соглашения внутри группы? Какое решение должен принять антимонопольный орган на основании заявления филиала иностранной компании?*

**Задача 3**

ООО «Эконика», производящее прохладительные напитки, заключило договор поставки прохладительных напитков с ООО «Экспедиция».

По условиям договора ООО «Экспедиция» должно поставлять прохладительные напитки в торговые сети по цене, указанной ООО «Эконика». Кроме того, указанным договором ООО «Экспедиция» обязался не осуществлять поставки в торговые сети прохладительных напитков других производителей.

Антимонопольный орган, рассматривающий указанное соглашение, установил, что доля ООО «Эконика» на рынке прохладительных напитков в данном субъекте Российской Федерации составляет 25%.

*Оцените правомерность заключенного договора. Какое решение должен принять антимонопольный орган?*

**Контрольная точка 3**

Решите задачи:

**Вариант 3 (Т – Ю)**

**Задача 1.**

ИП Иванов обратился в суд с заявлением о признании недействующим следующего положения закона N-ной области: «…Перевозчик, допущенный к регулярным пассажирским перевозкам по пригородным и междугородним автобусным маршрутам по результатам конкурсного отбора, обязан заключить договор с автовокзалом и пассажирскими автостанциями с условием о порядке контроля за выполнением расписания движения со стороны соответствующих государственных органов».

В обосновании ИП Иванов сослался на противоречие приведенной нормы закона N ной области Федеральному законодательству, в части создания необоснованных препятствий для реализации прав индивидуального предпринимателя по осуществлению перевозки пассажиров, в соответствии с условиями выданной лицензии.

Оцените правомерность заявленного ИП Ивановым требования. Какое решение должен вынести суд?

Задача 2.

Налоговая инспекция обратилась с иском в ар­битражный суд к организации «Светоч» о признании сделок по оказанию образовательных услуг без лицензии недействительны­ми и о взыскании полученного по данным сделкам дохода в бюджет.

В ходе судебного разбирательства были установлены сле­дующие обстоятельства:

* организация «Светоч» в течение пяти месяцев после прекращения действия лицензии осуществляла оказание образовательных услуг;
* налоговая инспекция не представила доказательств того, что физические лица заключившие договоры, знали или заведомо должны были знать о прекращении действия у организации ли­цензии;
* сделки по оказанию образовательных услуг без лицензии заведомо про­тивны основам правопорядка и нравственности.

Подлежит ли подобная деятельность лицензированию по дей­ствующему законодательству? Какое решение должен вынес­ти арбитражный суд?

Задача 3*.*

Прокурор, защищая государственные и об­щественные интересы, обратился с заявлением в арбитражный суд о ликвидации АО «Русское поле».

АО «Русское поле» без соответствующей лицензии привлекало денежные средства населения и юридических лиц на условиях платности, срочности и возвратности. Денеж­ные средства принимались при заключении договоров о совмест­ной деятельности, согласно условиям которых участник переда­ет компании денежные средства для осуществления уставной де­ятельности, а компания обязуется по истечении установленного в договоре срока возвратить участнику эти средства с выплатой премиальных. Компанией заключено 22 610 подобных договоров на общую сумму 7,3 млн рублей.

Адвокат компании возражал против требований прокурора, указывая, что осуществляемая компанией деятельность не тре­бует лицензии, что помимо названной компания занималась и другими видами деятельности, что недостаточность имущества компании для удовлетворения требований кредиторов требует изменения прокурором требований, сформулировав их как заяв­ление о признании компании банкротом.

Решите спор.

**Контрольная точка 4**

Решите задачи:

**Задача 1.**

АО «Павлин» и кооператив «Кольцо» заключили договор о совместной деятельности по изготовлению кондитерских изделий.

АО «Павлин» внесло в качестве вклада в совместную деятельность принадлежащие ему на праве собственности кондитерский цех, мельницу, котельную и складские помещения. Общая стоимость внесенного в качестве вклада имущества составила более 50% балансовой стоимости активов общества на дату принятия решения о заключении договора о совместной деятельности. Однако ни совет директоров, ни собрание акционеров никакого решения по поводу совершения данной сделки не принимали и впоследствии сделку не одобрили.

Через три месяца один из акционеров АО «Павлин» обратился в суд с требованием признать заключенный договор о совместной деятельности недействительным, поскольку он является крупной сделкой, заключение которой не было одобрено ни советом директоров, ни общим собранием акционеров общества.

Суд первой инстанции отказал акционеру в иске, посчитав, что сделка не может быть признана крупной по правилам ст. 78 Федерального закона «Об акционерных обществах», так как отчуждения имущества не произошло. Имущество, переданное в качестве вклада в совместную деятельность, фактически осталось во владении и пользовании у АО «Павлин», а его полномочие по распоряжению имуществом было лишь ограничено необходимостью согласования со вторым участником совместной деятельности. Более того, согласно п. 2 ст. 1050 ГК РФ при прекращении договора о совместной деятельности участник, внесший в общую собственность индивидуально-определенную вещь, вправе требовать возврата ему этой вещи.

**Задача 2.**

В июне между индивидуальным предпринимателем Орловым (франчайзи) и АО «Инновация» (франчайзером) был заключен договор коммерческой концессии (франчайзинга) сроком на три года.

В соответствии с договором Орлову передавалось право использовать в предпринимательской деятельности комплекс исключительных прав правообладателя. В течение трех лет франчайзи надлежащим образом исполнял все договорные обязательства.

Однако по истечении срока действия договора АО «Инновация» отказалось заключать с Орловым договор коммерческой концессии на новый срок. Полагая, что АО «Инновация» обязано заключить с ним данный договор на тех же условиях, Орлов на основании ст. 1035 ГК РФ обратился в арбитражный суд с иском о понуждении франчайзера к заключению договора.

**Задача 3.**

АО «Донатс» заключило договор коммерческой концессии (франчайзинга) с ПАО «Кондитер». Франшиза, переданная по этому договору, давала право ПАО «Кондитер» открыть магазин-кондитерскую под торговой маркой «Донатс».

Договором предусматривались следующие обязанности пользователя (франчайзи): вести строгий учет продаж, ежегодно уплачивать роялти в размере 5% от общего числа продаж и ежегодно перечислять специальный взнос на рекламные цели в размере 2% от общего числа продаж. Через год после заключения договора ПАО «Кондитер» предоставило АО «Донатс» полный отчет о продажах и уплатило франчайзеру как роялти, так и рекламный взнос. Подведя итоги года, руководство ПАО «Кондитер» пришло к выводу, что магазин-кондитерская больше не нуждается в рекламе, и направило АО «Донатс» письмо, в котором сообщило, что в следующем году оно уплатит франчайзеру только роялти в размере 5%, уплата рекламного взноса производиться не будет. АО «Донатс» не согласилось с предложением ПАО «Кондитер», полагая, что рекламный взнос является частью роялти, а потому его уплата является безусловной обязанностью франчайзи.

**Контрольная точка 5**

Решите задачи:

**Задача 1**

АО «Крокус» намеревалось создать совместное предприятие с иностранной фирмой по оказанию транспортных услуг, кото­рые предполагалось оказывать с использованием автотранспорта, предоставленного иностранной фирмой в аренду вновь создан­ному предприятию.

ООО «Симко», оказывающее аналогичные транспортные ус­луги, опасаясь конкуренции со стороны вновь созданного пред­приятия, с целью предотвращения его создания направило инос­транной фирме письмо, в котором содержалась ложная инфор­мация о АО «Крокус».

В частности, ООО «Симко» в письме посоветовало ино­странной фирме не поддерживать деловые отношения с АО «Кро­кус» вследствие его «катастрофического» финансового состояния. При этом указывалось на «астрономические» долги акционерно­го общества по налогам, на задолженность перед третьими лица­ми. Сообщалось об аресте банковских счетов акционерного об­щества, об описи принадлежащего ему имущества судебным ис­полнителем, а также о совершении обществом ряда действий, характеризующих его как недобросовестного делового партнера.

На основании упомянутого письма иностранная фирма со­общила АО «Крокус» о приостановлении процедуры регист­рации совместного предприятия и отказалось предоставить ав­тотранспорт по договору аренды.

Какие меры по защите деловой репутации АО «Крокус» могут быть приняты, если изложенные в письме сведения не соответ­ствуют действительности? Какие требования к ООО «Симко» могут быть заявлены АО «Крокус»?

**Задача 2**

Коммерческий банк «Аврора» обратился в арбитражный суд с иском к редакции районной газеты об обязании ее опубликовать опровержение порочащих истца сведений, распространенных средством массовой информации.

Арбитражный суд оставил иск без движения, сославшись на то, что в Законе РФ «О средствах массовой информации» установлен спе­циальный порядок, согласно которому требование об опублико­вании опровержения в средствах массовой информации необхо­димо предварительно заявить редакции, которая обязана в тече­ние одного месяца в письменной форме уведомить юридическое лицо о предполагаемом сроке опубликования опровержения либо об отказе в опровержении. Отказ в опровержении или наруше­ние установленного указанным законом порядка опровержения могут быть обжалованы в суд.

Истец с заявлением об опубликовании опровержения в ре­дакцию не обращался.

Обоснованно ли арбитражный суд оставил иск без движения? Приведите аргументы.

**Задача 3**

АО «Русская фармацевтическая компания», являясь учре­дителем газеты «Русская фармацевтическая газета», опубликовало под рубрикой «Долги нужно платить!» в № 2 список должников своей фирмы, а в № 3 и 4 — список фирм, которым, как указано в публикациях, «ни в коем случае нельзя давать продукцию на реа­лизацию, а только лишь требовать предоплату». Во всех публика­циях список возглавляет АО «Имидж Интернейшнл». При этом список предваряется указанием, что под этой рубрикой «будут представлены организации и фирмы, с завидным постоянством отказывающиеся платить своим деловым партнерам».

АО «Имидж Интернейшнл», считая эту информацию не со­ответствующей действительности, порочащей его деловую репу­тацию, обратилось в арбитражный суд с иском к редакции газеты «Русская фармацевтическая газета» и АО «Русская фармацев­тическая компания» о защите деловой репутации и взыскании 450 тыс. руб. убытков, вызванных распространением сведений, по­рочащих его деловую репутацию, а также об их опровержении.

Истец утверждал, что вследствие такой публикации фирмы ООО «АНВО» и ООО «Фарминвест» расторгли с истцом договоры на поставку лекарств. В результате истец понес убытки в виде непо­лученной прибыли на сумму 450 тыс. руб.

Есть ли основания для взыскания убытков с ответчиков? Ка­кие обстоятельства подлежат доказыванию?